


Охрана памятников

На рубеже 1980–1990 гг. в деле сохранения историко-культурного наследия начались существенные изменения, связанные в том числе с переосмыслением роли памятников в жизни общества. В советское время охраняли в основном революционные памятники, а также мемориальные комплексы и скульптуры, создававшиеся преимущественно к годовщинам победы в Великой Отечественной войне. Охрана памятников находилась в ведении добровольной массовой организации – Всероссийского общества охраны памятников истории и культуры (ВООПИК). Омское областное отделение этого общества, как и его отделения в других регионах, было жестко подчинено органам партийной и советской власти. Оно занималось в основном издательской, лекционной, экскурсионной, выставочной и краеведческой деятельностью. Председателем областной организации был в те годы профессор-историк, краевед А. Д. Колесников.

Официальных государственных органов по охране памятников вообще не существовало. Учет памятников зачастую был формальным и неконкретным. Так, купеческие ряды на Любинском проспекте были поставлены под охрану одной строкой именно как «Купеческие ряды», при этом подразумевалось, что в эту строку входят дома с № 5 по 21. Но ведь дома имеют исторические усадьбы с целым рядом разновременных построек! Что именно находится под охраной, где граница памятников – четкого определения не было. Вся собственность была государственной, и при проведении процесса приватизации возникла необходимость определения границ. Аналогичная ситуация сложилась с Омским военным госпиталем, который также стоит под охраной «одной строкой».

Еще в 1980-е гг., наряду со «штатными» общественниками, возникло неформальное движение по защите памятников. На общероссийском уровне оно оформилось в Российский совет шефских товариществ. В Омске это движение представлял Клуб любителей старины, входивший в Российский совет. Взаимодействие «официальных» и «неофициальных» общественников складывалось в различных регионах неодинаково. В Омске это было конструктивное сотрудничество, хотя идеологические приоритеты были разными, как и формы и методы работы. Клуб любителей старины оказался в значительной мере протестной организацией, в которую входили люди, недовольные официальной политикой по отношению к памятникам истории. Не случайно от клуба в начале 1990-х гг. отпочковалась Омская монархическая организация. Клуб любителей старины занимался в основном помощью рес-

тавраторам как в Омске, так и по России, формированием общественного мнения в защиту исторического наследия, просветительской работой. Клуб базировался в реставрационном участке «Омскгражданстроя», не имел финансирования, штатных сотрудников, деятельность велась исключительно на общественных началах. В клубе числилось не более 100 чел., но все активно работали. Председателем клуба был по совместительству начальник участка И. А. Коновалов.

Начало 1990-х гг. знаменуется большими переменами в общественном сознании. Одна из главных заключалась в понимании обратимости общественного развития и, следовательно, возможности реновации (восстановления) памятников. То есть общество пришло к выводу, что потери не безвозвратны и, переосмыслив значимость памятников, мы можем и должны их восстановить. Этот процесс был «запущен» в 1991 г. восстановлением Тарских ворот второй Омской крепости еще при формальной власти КПСС. Ворота были наименее идеологизированным объектом, устраивавшим всех. Восстановление шло на средства ВООПИК, которое для сбора средств выпустило благотворительные билеты. Клуб любителей старины активно помогал в восстановлении ворот (о восстановлении Тарских ворот см. в очерке «Культурная жизнь. 1985–1991 годы», с. 538).

В этот период расширяется производственная база реставрации. Если в 1980-е гг. реставрационный участок «Омскгражданстроя» был единственным специализированным подразделением, то в 1990-е гг. специализированных реставрационных подразделений становится много. Сначала эта деятельность не подлежала специальному лицензированию, поскольку для этого не был выработан механизм. Тарские ворота стали первым реставрационным объектом тогда еще кооператива «Стройподряд», который займет в дальнейшем лидирующие позиции в омской реставрации. Для этого у него были хорошие предпосылки, так как организация, возглавляемая С. Н. Оркишем, изначально специализировалась на строительстве нетиповых кирпичных зданий и имела превосходные кадры. Тарские ворота сооружались строго по той же технологии, как и строились в XVIII в. Они восстановлены на историческом фундаменте, и тогда даже не возникла мысль, что может быть иначе.

В эти же годы произошло и становление государственных органов по охране памятников, претерпевших с тех пор множество реорганизаций, суть которых сводится к выстраиванию жесткой вертикальной системы подчинения. Первоначально государственный орган назывался

Часовня иконы Божьей Матери
Иверской и Святого Преподобного
Сергия Радонежского Чудотворца –
Иверская (ул. Ленина, 5, корп. 1). 1996.
Из книги «Омск... Волею Петра Великого.
Архитектурные образы трех столетий»
(Омск, 2005)



научно-производственным центром по охране и использованию памятников, возглавлял его Н. И. Андросов. Центр был самостоятельным юридическим лицом, распоряжался бюджетными средствами на реставрацию и не подчинялся жестко областному управлению культуры. В 1993 г. эта организация стала именоваться инспекцией по охране памятников при комитете культуры. Руководит ею по сей день О. А. Свиридовский.

В 1990-е гг. инспекция по охране памятников активно занималась выявлением и паспортизацией объектов культурного наследия. Заключались охранные обязательства, составлялись плано-реставрационные задания, выдавались предписания, шел надзор за ходом работ. При комитете культуры существовал лицензионный центр. Деятельность была обширной и плодотворной, чему в немалой степени способствовала экономическая ситуация, когда делили собственность и мало строили. К тому же по старому закону об охране памятников их нельзя было продавать. Это позволяло сохранять их в государственной собственности, поэтому государство охотно ставило памятники под охрану (о постановке на учет культовых зданий см. в очерке «Судьбы традиционных конфессий после реставрации», с. 613).

База реставрации в 1990-е гг. развивалась не только за счет независимых строительных организаций. Еще в конце 1980-х гг. было создано государственное предприятие «Творческо-художественный производственный комбинат». У его истоков стоял А. В. Никифоров, а первым директором стал В. А. Иост. Но к середине 1990-х гг. вместо этой организации появилось смешанное предприятие «Стройреставрация», в уставном капитале которого был соединен государственный и частный капитал. Возникло оно на базе кооператива «Оригинал», который еще в 1980-е гг. участвовал в реставрационных работах. Возглавлял это предприятие О. В. Цирикидзе. Все эти нова-

ции происходили при бесменном руководстве управлением, а затем комитетом культуры Н. М. Геновой. Но к концу 1990-х гг. «Стройреставрация» переключилась на другие виды деятельности.

Свою роль в сохранении и реставрации памятников играли проектные организации. Еще в 1980-е гг. в Омске была создана архитектурно-реставрационная мастерская (АРМ) № 3, которая входила в Сибирский филиал Всероссийского научно-проектного института «Спецпроектреставрация». Тогда к реставрации действительно подходили как к науке. Существовала сильная научно-реставрационная школа. Первым начальником АРМ-3 был В. Н. Войлошников, ведущими архитекторами – Ю. И. Бардычев и Т. П. Малиновская. В последнее время реставрация из научной деятельности превратилась в коммерческую, хотя научная школа не исчезла.

В 1990-е и особенно в начале 2000-х гг. объем реставрационных и реновационных работ был довольно велик. После Тарских ворот «Стройподряд» в 1992–1994 гг. восстановил Серафимо-Алексеевскую часовню, в 1996 г. – Иверскую часовню. В 1997 г. было восстановлено здание штаба на территории второй Омской крепости. Большинство этих объектов восстанавливалось по проектам архитектора М. М. Хахаева, который к тому времени занял пост председателя Омского отделения ВООПИК. Деятельность Клуба любителей старины в 1990-е гг. сузилась, потому что альтруизм советских времен стал неуместен при рыночных отношениях.

Наряду с реновацией, проводились и крупные реставрационные работы. В 1994–1995 гг. реставрировали здание Казенной палаты, в 1996 г. – Госбанка. В это же время по проекту архитектурно-реставрационной мастерской института «Спецпроектреставрация» велись восстановительные работы в здании городского торгового корпуса на Базарной площади, в котором с 1930-го по 1986 г.



Зал органной и камерной музыки – бывший кинотеатр «Художественный» (ул. Партизанская, 2/4). Над реконструкцией здания работали архитекторы Т. П. Малиновская, Т. А. Часас, конструкторы А. А. Карачинский, Д. Н. Виноградова и О. А. Голубев.
Из архива Омской филармонии

располагался Сибирский автодорожный институт. С 1996 г. в здании размещается Омский областной музей изобразительных искусств им. М. А. Врубеля.

В 1997 г. по проекту ООО «ТПИ «Омскпроект»» (руководители проекта П. П. Игнатов и О. И. Алексеев) началась реконструкция кинотеатра «Художественный» (бывший «Кристал-палас») под органнй зал. В 1997–1998 гг. по проекту ОАО «Омскгражданпроект» реставрировалось здание Омской городской думы, в котором долгие годы располагалась областная библиотека им. А. С. Пушкина, а ныне размещается Омский городской Совет. В 1998 г. проходила реставрация дома купцов Волковых, в котором сейчас находится офис компании «Оша».

В 1999 г. производственно-строительная организация «Омскгражданстрой» приступила к масштабной реставрации здания Кадетского корпуса, которая была приостановлена в 2008 г. и пока полностью не завершена. В 2002–2003 гг. проходила реставрация здания бывшего управления Омской железной дороги, в котором сейчас находится Омский государственный университет путей сообщения. Генподрядчиком здесь была фирма «Суперстрой», она же завершала работы в здании Госбанка. В 2002–2004 гг. «Стройподряд» с участием объединения «Омскгражданстрой» проводил очередную реставрацию здания драмтеатра. Автор проекта реконструкции – Т. П. Малиновская. В 2004 г. «Стройподряд» завершил реконструкцию кинотеатра «Художественный» под органнй зал, в 2005 г. реставрировал здание горадминистрации, в 2006 г. – пожарную каланчу. Вершиной реновации памятников Омска стало воссоздание Успенского кафедрального собора в 2005–2007 гг., которое провело НПО «Мостовик» (о нем см. также на с. 645, 649).

В 2000 г. при министерстве культуры Омской области было создано новое государственное предприятие – реставрационный центр, занимающийся в основном ремонтом объектов культуры. В частности, в 2004 г. он осуществлял

реставрацию здания литературного музея им. Ф. М. Достоевского. Возглавляет центр В. А. Волошок.

С началом 2000-х гг. в деле охраны памятников появились новые проблемы. С ростом объемов строительства наибольший интерес стали представлять не памятники, а земля, на которой они находятся. Памятники практически перестали ставить под охрану, в основном потому что большинство из них уже учтено. Этим вопросом сейчас занимается научно-экспертный совет при областном министерстве культуры. Наряду с историками, искусствоведами, архитекторами в него входят представители горадминистрации. В этих условиях большое значение приобретает общественность, которая независима и может противостоять коммерческому беспределу и чиновничьему безразличию и произволу.

Заметную роль в формировании общественного мнения в защиту исторического прошлого сейчас играет Общество охраны памятников истории и культуры. Именно благодаря обращениям, публикациям и акциям протеста этой организации власти принимают меры по защите памятников. Многие памятники удалось отстоять от сноса. Но не все удается сохранить, не все, что делается, идет на пользу. Так, уничтожен памятник на ул. Звездова, 16, хотя после митинга протеста было заведено уголовное дело. ВООПИК уже дважды противодействовало строительству на старом Кадышевском кладбище, где стоит кинотеатр им. Маяковского. Нравственное значение имеет и инициированный общественностью запрет на строительство высотки рядом с памятниками Любинского проспекта, потому что эта стройка выражала пренебрежение к исторической памяти.

Общественный интерес к историческому наследию наглядно растет. Это объективный процесс, который в нашем городе поддерживается подготовкой к празднованию трехсотлетия со дня рождения Омска.